

Uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

Zgodnie z pismem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 23.10.2018 r. (znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.76.2018.JP.22) wzywającym do uzupełnienia ROOŚ dla przedsięwzięcia pn.: " Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz- Trójmiasto, etap I" poniżej przedstawiamy stosowane wyjaśnienia:

- 1. Należy sprecyzować w jaki sposób zostanie ogrodzone stanowisko kocanki piaskowej *Helichrysum arenarium* (m.in. wysokość ogrodzenia, sposób posadwienia) oraz uzasadnić brak przesadzenia osobników tego gatunku, które mają zostać zniszczone w wyniku prowadzonych prac.**

Odpowiedź:

Stanowiska kocanki piaskowej *Helichrysum arenarium*, znajdują się przy LK nr201 km 163,838 w odległości ok. 10 m od projektowanych torów, oraz przy LK nr 201 km 141,778 w odległości ok. 30 m od projektowanych torów. W związku z tym, iż znajdują się one w pobliżu miejsca planowanych prac zostano zastosowane wygradzenia. Nie planuje się przesadzenia osobników tego gatunku, związku z tym, iż stanowiska te zajmują łączną powierzchnię 0,0042 ha, stanowiącą 0,58% całkowitej powierzchni zinwentaryzowanych stanowisk *Helichrysum arenarium*. Odległość stanowisk kocanki piaskowej od projektowanych torów, oraz ich wygradzenie stwarza duże prawdopodobieństwo zachowania tych stanowisk. Stanowiska te zostaną wygradzone za pomocą taśmy ostrzegawczej w postaci okręgu o średnicy 1 m. Taśma zostanie zamontowana na wysokości ok. 40 cm. Pozostałe stanowiska znajdują się natomiast w odległości większej od osi skrajnego projektowanego toru, tym samym nie są narażone na zniszczenia, z tego względu nie będzie konieczne ich ogrodzenie.

- 2. Czy planuje się przeniesienie pozostałych (innych niż wabnica kielichowata *Pleurusticta acetabulum*) przedstawicieli gatunków chronionych porostów, które mają zostać zniszczone w wyniku prowadzonych prac?**

Odpowiedź:

Nie planuje się przeniesienia pozostałych, innych niż wabnica kielichowata (*Pleurusticta acetabulum*) przedstawicieli gatunków chronionych porostów. Wszystkie gatunki poza wabnicą kielichowatą zostały stwierdzone również w odległości dalszej niż 15 m od skrajnej osi projektowanego toru. Tym samym zniszczenie ich plech na etapie budowy nie spowoduje znaczącego uszczerbku w ich populacji. Ponadto wycinka drzew może wpłynąć na zwiększenie nasłonecznienia pni i konarów w głębi lasu, co z kolei może wpłynąć na zasiedlenie ich przez światłolubne gatunki porostów. Tym samym istnieje możliwość utrzymania bioróżnorodności chronionych porostów na podobnym poziomie, jak przed planowaną wycinką drzew.

- 3. Należy sprecyzować, czy planuje się podjąć jakieś działania minimalizujące oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na chronione gatunki mszaków oraz grzybów.**

Odpowiedź:

W zakresie lichenoflory i mykoflory nie przewiduje się dodatkowych działań minimalizujących oprócz ograniczenia wycinki drzew do niezbędnego minimum oraz uniknięcia lokalizacji zaplecza technicznego budowy (materiały, ciężki sprzęt, itp.) w promieniu ok. 50 m od punktu wskazanego jako stanowiska występowania gatunku chronionego/zagrożonego.



4. Należy sprecyzować w jaki sposób i na jakiej wysokości zostanie zamontowana taśma, która ma zminimalizować ryzyko zniszczenia gniazd mrówek.

Odpowiedź:

W celu zminimalizowania ryzyka przypadkowego zniszczenia gniazd mrówek (gniazda najbardziej narażone na negatywne oddziaływanie tj. zlokalizowane w odległości od 15 m do 20 m od analizowanych linii kolejowych) - wokół każdego z 5 mrowisk, w pobliżu którego prowadzone będą prace, wyznaczony zostanie za pomocą taśmy ostrzegawczej okrąg o średnicy przynajmniej 2 m i pozostawiony w stanie nienaruszonym. Taśma zostanie zamontowana na wysokości ok. 50 cm.

5. W tab. 149 na str. 382 przedłożonego raportu wskazano, iż gniazda mrówek o id 111 i 131 mają zostać zniszczone, czy planuje się działania rekompensujące te zniszczenia.

Odpowiedź:

Ponieważ gniazda mrówek o id 111 i 131 są zlokalizowane w odległości ok. 15 m od linii, więc również zostaną wygradzone za pomocą taśmy ostrzegawczej okrąg o średnicy przynajmniej 2 m i pozostawiony w stanie nienaruszonym. Taśma zostanie zamontowana na wysokości ok. 50 cm. Odległość mrowisk od projektowanych torów, oraz ich wygradzenie stwarza duże prawdopodobieństwo zachowania tych stanowisk.

6. Należy sprecyzować w jaki sposób planuje się wygradzić chronione siedliska przyrodnicze (m.in. wysokość ogrodzenia, sposób posadwienia)

Odpowiedź:

Planuje się zastosowanie wygradzenia z siatki leśnej ocynkowanej o wysokości 150 cm, słupki drewniane osadzone zostaną w odległości co 5 m na głębokość ok. 60-80 cm. Wygradzenia zostaną wykonane tymczasowo, na czas prowadzenia robót we wskazanych poniżej kilometrażach:

Tab. 1 Planowane wygradzenia chronionych siedlisk.

Kod siedliska	Lokalizacja stanowisk (linia, kilometraż, odległość od linii kolejowej)**	Strona	Orientacyjne lokalizacje tymczasowych wygradzeń
6410	201, Km 185,639, ok. 14 m od linii	prawa	Wygradzenie siedliska przyrodniczego we wskazanym kilometrażu od ok. 185,639 km do ok.185,821 km LK 201
9110	214/229, Km 8,871, ok. 0 m od linii	prawa-lewa	Wygradzenie siedliska przyrodniczego we wskazanym kilometrażu od ok. 191,322 km do ok. 192,200, od ok. 198,500 do ok. 199,200, od ok. 199,500 do ok. 200,650 km LK 201 oraz nowo wybudowana łącznica od ok. km 8,800 do ok. 9,000; od ok. km 9,750 do ok. km10,000 LK 214.
	214/229, Km 9,888, ok. 0 m od linii	prawa-lewa	
	201, Km 191,322, ok. 5 m od linii	lewa	
	201, Km 199,049, ok. 7 m od linii	lewa	
9130	201, Km 200,422, ok. 11 m od linii	lewa	Wygradzenie siedliska przyrodniczego we wskazanym kilometrażu od ok. 197,250 km do ok. 197,558 km LK 201 oraz nowo wybudowana łącznica od ok. km 10,650 do ok. km 10,800 i od ok. km 11,000 do ok.
	214/229, Km 11,069, ok. 0 m od linii	prawa-lewa	
	201, Km 197,533, ok. 14 m od linii	lewa	



Kod siedliska	Lokalizacja stanowisk (linia, kilometraż, odległość od linii kolejowej)**	Strona	Orientacyjne lokalizacje tymczasowych wygradzeń
	201, Km 197,558, ok. 7 m od linii	prawa	km 11,400 LK 214
9160	201, Km 170,823, ok. 6 m od linii	lewa	Wygradzenie siedliska przyrodniczego we wskazanym kilometrażu od ok. km 170,550 do ok. km 170,880 od ok. km 181,20 do ok. km 181,300 , od ok. km 171,700 do ok. km 192,250; od ok. km 196,700 do ok. km 197,800, od ok. km 198,500 do ok. km 198,960, od ok. km 199,350 do ok. km 199,400, km LK 201
	201, Km 181,328, ok. 5 m od linii	prawa	
	201, Km 181,409, ok. 2 m od linii	lewa	
	201, Km 191,710, ok. 2 m od linii	prawa	
	201, Km 192,093, ok. 10 m od linii	prawa	
	201, Km 192,505, ok. 13 m od linii	prawa	
	201, Km 196,883, ok. 7 m od linii	prawa	
	201, Km 198,960, ok. 2 m od linii (KACZE ŁĘGI)	prawa	
	201, Km 199,487, ok. 8 m od linii	lewa	
91E0	201, 158,293, ok. 5 m od linii	lewa	Wygradzenie siedliska przyrodniczego we wskazanym kilometrażu od ok. km 158,250 km do ok. km 158,800; od ok. km 180,700 do ok. km 180,800; od ok. km 184,250 do ok. km 184,400 LK 201
	201, Km 180,792, ok. 5 m od linii	prawa-lewa	
	201, Km 184,349, ok. 8 m od linii	prawa	

Źródło: Opracowanie własne

Szczegółowa lokalizacja wygradzeń zostanie wskazana przez nadzór przyrodniczy.

7. Należy sprecyzować, ile drzew może zostać zabezpieczonych przed uszkodzeniem w sposób przedstawiony na rys. 41

Odpowiedź:

Rys. 41 przedstawia wygradzenie drzew, będących pod ochroną prawną w formie pomnika przyrody. Tylko jeden pomnik przyrody zlokalizowany na LK 201, km 181,470 znajduje się w odległości 15 m od osi skrajnego projektowanego toru. W związku z powyższym przedstawione wygradzenie zostanie zastosowane dla jednego drzewa.

8. Należy sprecyzować jaka ilość nasadzeń zastępczych drzew jest projektowana oraz gdzie będą one zlokalizowane.

Odpowiedź:

Na obecnym etapie nie planuje się nasadzeń zastępczych drzew. Wycinka drzew i krzewów będzie prowadzona tylko w odległości do 15 m od skrajnej osi projektowanego toru.



9. Należy sprecyzować, czy minimalizacja najbardziej hałaśliwych prac jest planowana także w pobliżu terenów chronionych przyrodniczo.

Odpowiedź:

Minimalizacja najbardziej hałaśliwych prac jest planowana także w pobliżu terenów chronionych przyrodniczo. Prace budowlane będą miały charakter przejściowy i zanikowy. Hałas związany z prowadzonymi pracami będzie występować okresowo, tym samym uciążliwości związane z pracami na LK nr 201, 214 i 229 będą miały charakter tymczasowy i ustąpią w momencie ukończenia prac. Prace prowadzone będą przy użyciu nowoczesnych maszyn, wyposażonych w elementy zmniejszające emisję hałasu do środowiska (tj. wytłumienia silników, wyrzutów spalin), jak również stosowany będzie sprzęt tylko w dobrym stanie technicznym, zaś hałaśliwe prace w pobliżu terenów chronionych przyrodniczo będą ograniczane do niezbędnego minimum.

10. Należy przedstawić szczegółowe informacje dotyczące planowanego dozoru miejsc składowania odpadów oraz ogrodzenia miejsc składowania odpadów

Odpowiedź:

Miejsca magazynowania materiałów, postoju maszyn, oraz czasowego magazynowania odpadów będą dozorowane całodobowo przez pracowników Wykonawcy robót. W wyjątkowych sytuacjach miejsca te mogą zostać ogrodzone za pomocą siatki stalowej o wysokości około 2 m lub w inny sposób. Siatka będzie posadowiona bezpośrednio na gruncie, w sposób zapewniający odpowiednią stabilność i spełnienie funkcji której ma służyć. Pracownicy Wykonawcy robót zostaną przeszkoleni w zakresie gospodarki odpadami, w tym w zakresie prawidłowego sposobu magazynowania odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne.

11. Należy przedstawić procedury na wypadek awarii określone w instrukcjach wewnętrznych PKP PLK S.A, do których autor raportu oś odnosi się na stronie.384 przedłożonego raportu.

Odpowiedź:

Instrukcję o postępowaniu w sprawach poważnych wypadków, wypadków, incydentów na liniach kolejowych – Ir 8 (Warszawa, 2016 rok) dołączona została jako załącznik do uzupełnienia.

12. Należy wyjaśnić, czy planuje się jakieś działania rekompensujące w związku ze zniszczeniem fragmentów chronionych siedlisk przyrodniczych 6410, 9110, 9130, 9160 oraz *91E0.

Odpowiedź:

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat zniszczenia fragmentów chronionych siedlisk przyrodniczych, położonych w odległości minimalnej mniejszej lub równej 15 m, czyli takich, które ulegną częściowemu zniszczeniu.



Tab. 2 Informacje na temat zniszczenia fragmentów chronionych siedlisk

Siedlisko przyrodnicze	Lokalizacja stanowisk (linia, kilometr, odległość od linii kolejowej) w wariantach W1 (W2) ^{1**}	Łączna powierzchnia siedliska przyrodniczego zniszczona w wariantach W1 i W2	Stan zachowania, perspektywy zachowania
6410 – Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	201, Km 185,639, ok. 14 m od linii	0,0566 ha	Siedlisko zostało stwierdzone na 1 stanowisku. Stanowisko to jest bezpośrednio narażone na zniszczenie, zlokalizowane jest w odległości mniejszej niż 15 m. Zniszczeniu ulegnie powierzchnia płata wielkości ok. 0,0566 ha, co stanowi 1,99% całkowitej powierzchni siedliska w buforze 150 m od osi projektowanego toru
9110 - Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	214/229, Km 8,871, ok. 0 m od linii (214/229, Km 8,873, ok. 0 m od linii) 214/229, Km 9,888, ok. 0 m od linii (214/229, Km 9,876, ok. 0 m od linii) 201, Km 191,322, ok. 5 m od linii 201, Km 199,049, ok. 7 m od linii 201, Km 200,422, ok. 11 m od linii	1,7561 ha	Siedlisko zostało stwierdzone na 15 stanowiskach, w tym 5 jest bezpośrednio narażonych na zniszczenie, zlokalizowane są w odległości mniejszej niż 15 m. Zniszczeniu ulegnie łączna powierzchnia płatów wielkości 1,7561 ha, co stanowi 2,69% całkowitej powierzchni siedliska w buforze 150 m od osi projektowanego toru. W przypadku dwóch stanowisk (LK 201, km 191,396 oraz LK 201, km 193,429) istnieje możliwość zniszczenia siedliska w związku z przebudową i modernizacją linii kolejowej nr 201
9130 - żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagion</i> , <i>Galio odorati-Fagion</i>)	214/229, Km 11,069, ok. 0 m od linii (214/229, Km 11,067, ok. 0 m od linii) 201, Km 197,533, ok. 14 m od linii 201, Km 197,558, ok. 7 m od linii	1,8484 ha	Siedlisko dobrze zachowane. Siedlisko zostało stwierdzone na 7 stanowiskach, w tym 3 są bezpośrednio narażone na zniszczenie, zlokalizowane są w odległości mniejszej niż 15 m. Zniszczeniu ulegnie łączna powierzchnia płatów wielkości 1,8484 ha, co stanowi 6,26% całkowitej powierzchni siedliska w buforze 150 m od osi projektowanego toru
9160 – grąd subatlantycki	201, Km 170,823, ok. 6 m od linii	1,1847 ha	Siedlisko zostało stwierdzone na 18 stanowiskach, w tym 9

W nawiasie podano lokalizację stanowisk dla wariantu alternatywnego (W2)



Siedlisko przyrodnicze	Lokalizacja stanowisk (linia, kilometrów, odległość od linii kolejowej) w wariancie W1 (W2) ^{1**}	Łączna powierzchnia siedliska przyrodniczego zniszczona w wariancie W1 i W2	Stan zachowania, perspektywy zachowania
(Stellario-Carpinetum)	201, Km 181,328, ok. 5 m od linii 201, Km 181,409, ok. 2 m od linii 201, Km 191,710, ok. 2 m od linii 201, Km 192,093, ok. 10 m od linii 201, Km 192,505, ok. 13 m od linii 201, Km 196,883, ok. 7 m od linii 201, Km 198,960, ok. 2 m od linii 201, Km 199,487, ok. 8 m od linii		jest bezpośrednio narażonych na zniszczenie, zlokalizowane są w odległości mniejszej niż 15 m od osi projektowanego toru. Zniszczeniu ulegnie łączna powierzchnia płatów wielkości 1,1847 ha, co stanowi 0,62% całkowitej powierzchni siedliska w buforze 150 m od osi projektowanego toru
*91E0 – łąki wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródłiskowe)	201, 158,293, ok. 5 m od linii 201, Km 180,792, ok. 5 m od linii 201, Km 184,349, ok. 8 m od linii	1,1047 ha	Siedlisko dobrze zachowane. Siedlisko zostało stwierdzone na 9 stanowiskach, w tym 4 są bezpośrednio narażone na zniszczenie, zlokalizowane są w odległości mniejszej niż 15 m od osi projektowanego toru. Zniszczeniu ulegnie łączna powierzchnia płatów wielkości 1,1047 ha, co stanowi 5,30% całkowitej powierzchni siedliska w buforze 150 m od osi projektowanego toru

Źródło: Opracowanie własne

Biorąc pod uwagę powyższe, skala zniszczenia fragmentów chronionych siedlisk przyrodniczych będzie marginalna, w związku z czym nie planuje się działań rekompensujących. W przypadku powyżej wskazanych siedlisk przyrodniczych ich powierzchnia wykracza poza odległość 15 m od osi skrajnego projektowanego toru, można więc stwierdzić, iż cechy typowe dla poszczególnych siedlisk zostaną zachowane. Wycinka drzew i krzewów nie wpłynie również na stan zachowania populacji ptaków, zasiedlających te siedliska. Planuje się stworzenie zastępczych miejsc schronienia i gniazdowania w postaci 60 budek lęgowych (30 typu A, 20 typu B, 6 typu D i 4 dla sów) i wywieszenie ich w pasie o szerokości 0,5 km od linii wycinki drzew w zagęszczeniu 3-4 budki na 1 ha.

13. Na str. 21 załączonej do przedłożonego raportu inwentaryzacji przyrodniczej (Załączniki tekstowe) pojawia się informacja, że siedlisko 91F0 nie ulegnie zniszczeniu, zaś na str. 27 występuje informacja, że część siedliska może zostać zniszczona. Należy jednoznacznie wskazać czy w wyniku przeprowadzonych prac zostanie zniszczone siedlisko 91F0 i na jakiej powierzchni.



Na stronie 27 omyłkowo wpisano, że część siedliska 91F0 zostanie zniszczona. Siedlisko 91F0 – łąkowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Quercu-Ulmetum) zostało stwierdzone na 4 stanowiskach. Żadne z inwentaryzowanych stanowisk nie jest bezpośrednio narażone na zniszczenie, wszystkie zlokalizowane są w odległości powyżej 15 m od osi skrajnego projektowanego toru, tym samym nie ulegną one zniszczeniu.

14. Należy sprecyzować jakie obiekty na terenie inwestycji są wykorzystywane przez nietoperze jako schronienia zimowe oraz czy obiekty te przewidziano do przebudowy.

Odpowiedź:

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono obecność nietoperzy w następujących obiektach: przepust w km 142,164, w km 175,349, w km 181,387, w km 192,123, w km 192,840, które planowane są do rozbiórki i budowy nowych w tej samej lokalizacji. W związku z powyższym prace przy powyższych przepustach będą prowadzone poza okresem zimowym (okresem hibernacji nietoperzy od 15 listopada do 15 marca), a po zakończeniu budowy nowych przepustów zostaną one wyposażone w cegły dziurawki lub inne elementy umożliwiające zimowanie nietoperzy. Powyższe prace będą prowadzone pod nadzorem chiropterologa.

W złożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko na str. 277 i str. 389 omyłkowo podano informację że nie stwierdzono zasiedlenia obiektów kolejowych przez nietoperze.

15. Należy wyjaśnić znaczenie następujących akronimów: AceNeg, PleSch, ImpPar, RosRug, LupPol, EvePru, HelAre, DapMez, RamFar, DenMin, AmbSer, PleAur, MyoNat, MusErm, ColOen, CygOlo, LutLut, RaIAqu, GalChl, TriVul i innych użytych na załącznikach mapowych „Uwarunkowania przyrodnicze – rezerваты” oraz „Uwarunkowania przyrodnicze” (Załączniki mapowe cz. 1) dołączonych do przedłożonego raportu.

Odpowiedź:

Wyjaśnienie znaczenia poszczególnych akronimów użytych na załącznikach mapowych przedstawiono poniżej.

Tab.3 Wyjaśnienie akronimów

Nazwa łacińska	Nazwa polska	Akronim
Rośliny		
Kocanki piaskowe	<i>Helichrysum arenarium</i>	HelAre
Bagno zwyczajne	<i>Ledum palustre</i>	LedPal
Wawrzynek wilczczyko	<i>Daphne mezereum</i>	DapMez
Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i>	ImpPar
Łubin trwały	<i>Lupinus polyphyllus</i>	LupPol
Róża pomarszczona	<i>Rosa rugosa</i>	RosRug
Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i>	AceNeg
Rokietnik pospolity	<i>Pleurozium schreberi</i>	PleSch
Mszaki		
Mokradłoszka zaostzona	<i>Calliargonella cuspidata</i>	CalCus
Płonnik cienki	<i>Polytrichum strictum</i>	PolStr
Porosty		
Mąkla tarniowa	<i>Evernia prunastri</i>	EvePru
Odnożyca mączysta	<i>Ramalina farinacea</i>	RamFar



Nazwa łacińska	Nazwa polska	Akronim
Bodaczka zwyczajna	<i>Usnea filipendula</i>	UsnFil
Chrobotek reniferowy	<i>Cladonia rangiferina</i>	ClaRan
Chrobotek leśny	<i>Cladonia arbuscula</i>	ClaArb
Owady		
Paź królowej	<i>Papilio machaon</i>	PapMac
Czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>	LycDis
Małże		
Skójką gruboskorupowa	<i>Unio crassus</i>	UniCra
Szczeżuja wielka	<i>Anodonta cygnaea</i>	AnoCyg
Płazy		
Traszka zwyczajna	<i>Triturus vulgaris</i>	TriVul
Ptaki		
Siniak	<i>Columba oenas</i>	ColOen
Łabędź niemy	<i>Cygnus olor</i>	CygOlo
Wodnik	<i>Rallus aquaticus</i>	RalAqu
Kokoszka	<i>Gallinula chloropus</i>	GalChl
Nurogęś	<i>Mergus merganser</i>	MerMer
Żuraw	<i>Grus grus</i>	GruGru
Bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>	CicCic
Dzięcioł średni	<i>Dendrocopos medius</i>	DenMed
Dzięciołek	<i>Dendrocopos minor</i>	DenMin
Dzięcioł czarny	<i>Dryocopus martius</i>	DryMar
Perkozek	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	TacRuf
Nietoperze		
Gacek brunatny	<i>Plecotus auritus</i>	PleAur
Nocek Natterera	<i>Myotis nattereri</i>	MyoNat
Ssaki		
Gronostaj europejski	<i>Mustela erminea</i>	MusErm
Wydra europejska	<i>Lutra lutra</i>	LutLut
Tchórz zwyczajny	<i>Mustela putorius</i>	MusPut
Wiewiórka pospolita	<i>Sciurus vulgaris</i>	SciVul

Źródło: Opracowanie własne



W związku ze stwierdzeniem omyłkowych zapisów kilometracji obiektów mostowych w tabeli nr 13 str.60-69 Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wpisano kilometrą projektowany zamiast istniejącego), zwracamy się z prośbą o uwzględnienie poniższego sprostowania.

Tab.1. Obiekty inżynieryjne

Lp. wg tabeli nr 13 ROOŚ	Km linii nr 201 omyłkowy w ROŚ	Km linii nr 201 prawidłowy	Rodzaj Obiektu	Wariant inwestycyjny
66	163,577	163,652	most kolejowy nad rzeką Radunia, Somonino	rozebranie istniejącego obiektu, budowa nowego z dwoma pomostami
91	177,261	177,364	most kolejowy nad rzeką Słupina, Żukowo	rozebranie istniejącego pomostu, dobudowa dwóch pomostów na istniejących podporach
136	196,555	196,660	most kolejowy nad potokiem Źródło Marii, Gdynia-Karwiny	rozebranie starego mostu, budowa nowego mostu kolejowego
140	198,100	198,235	most kolejowy nad potokiem Kacza, Rezerwat Kacze Łęgi, Gdynia-Mały Kack	Rozbiórka mostu, budowa nowego obiektu

Źródło: Opracowanie własne.

Równocześnie prosimy o uwzględnienie powyższych sprostowań w pozostałej treści Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

Rozdział 5.1.2 Oddziaływanie na środowisko gruntowo- wodne w tym na jednolite części wód, str. 107, 215, 216

Tab.2 Zestawienie cieków stanowiących JCWP przecinanych przez analizowane linie kolejowe.

L.p.	Nazwa JCWP	Nazwa przecinanej rzeki	Kod JCWP	Nazwa przynależnej zlewni wyższego rzędu	Rząd ciek	Numer linii przecinającej	Kilometraż przecięcia wariant inwestycyjny (W1)	Kilometraż przecięcia wariant alternatywny (W2)
3	Radunia od wypływu z jez. Ostrzyckiego do Strzelenki	Radunia	RW20001948683	Zlewnia Radunii i Motławy	III	201	163,652	163,595
6	Mała Słupina z jeziorami Sitno, Klasztorne Duże, Białe	Mała Supina	RW200017486829	Zlewnia Radunii i Motławy	IV	201	177,364	177,297
9	Kacza	Dopływ z	RW20001747989	Zlewnia Redy	II	201	196,660	196,675



L.p.	Nazwa JCWP	Nazwa przecinanej rzeki	Kod JCWP	Nazwa przynależnej zlewni wyższego rzędu	Rząd cieku	Numer linii przecinającej	Kilometraż przecięcia wariant inwestycyjny (W1)	Kilometraż przecięcia wariant alternatywny (W2)
10		Wielkiego Kacka		i Piaśnicy				
11		Kacza			I	201	198,235	198,220

Źródło: Opracowanie własne.

Tab. 3 Zakres prac na obiektach inżynierskich w obrębie JCWP rzecznych – wariant inwestycyjny (W1).

L.p.	JCWP rzeczna	Nr linii kolejowej	Km linii kolejowej	Rodzaj obiektu	Zakres prac mogących mieć wpływ na JCWP
3	Radunia	201	163,652	most	rozebranie istniejącego obiektu, budowa nowego z dwoma pomostami
5	Mała Supina	201	177,364	most	rozebranie istniejącego pomostu, dobudowa dwóch pomostów na istniejących podporach
9	Dopływ z Wielkiego Kacka	201	196,660	most	rozbiórka mostu, budowa nowego obiektu
10	Kacza	201	198,235	most	rozbiórka mostu, budowa nowego obiektu

Źródło: opracowanie własne



Tab.4. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na chronione gatunki ryb w odległości do 15 m od osi skrajnego projektowanego toru.

Nazwa polska i łacińska	Lokalizacja siedliska (Linia, kilometrąż odległość od linii [m])	Strona	Zakres prac na obiekcie	Ocena wpływu inwestycji	Zagrożenie ze strony inwestycji
Koza (=koza pospolita) <i>Cobitis taenia</i>	201, Km 163,652, ok. 0 m od linii / Radunia	prawa-lewa	W I rozebranie istniejącego obiektu, budowa nowego z dwoma pomostami W II -	bezpośredni, długoterminowy, stały, lokalny, brak możliwości zachowania siedliska gatunku	Ryzyko zanieczyszczenia wód i gleby poprzez przedostanie się do wody materiałów budowlanych lub środków stosowanych do zabezpieczenia elementów konstrukcyjnych np.: w trakcie rozbioru, budowy i konserwacji przedmiotowych obiektów mostowych i torowiskaw pobliżu cieków, Hałas, zmiana warunków świetlnych; zmiana struktury dna (zamulenie, zapiaszczenie); zaburzenie przepływu wody w miejscach, gdzie będą remontowane i/lub budowane mosty lub przepusty związane z przebudową istniejących lub rozbioru i budową nowych lub budową w nowych lokalizacjach obiektów inżynierskich (wiadukty kolejowe, wiadukty drogowe, mosty kolejowe i przepusty)
Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	201, Km 163,652, ok. 0 m od linii / Radunia	prawa-lewa	W I rozebranie istniejącego obiektu, budowa nowego z dwoma pomostami W II -	bezpośredni, długoterminowy, stały, lokalny, brak możliwości zachowania siedliska gatunku	Ryzyko zanieczyszczenia wód i gleby poprzez przedostanie się do wody materiałów budowlanych lub środków stosowanych do zabezpieczenia elementów konstrukcyjnych np.: w trakcie rozbioru, budowy i konserwacji przedmiotowych obiektów mostowych i torowiska w pobliżu cieków, Hałas, zmiana warunków świetlnych; zmiana struktury dna (zamulenie, zapiaszczenie); zaburzenie przepływu wody w miejscach, gdzie będą remontowane i/lub budowane mosty lub przepusty związane z przebudową istniejących lub rozbioru i budową nowych lub budową w nowych lokalizacjach obiektów inżynierskich (wiadukty kolejowe, wiadukty drogowe, mosty kolejowe i przepusty)
	201, Km 177,364, ok. 0 m od linii / Mała Słupina	prawa-lewa	W I rozebranie istniejącego pomostu , dobudowa dwóch pomostów na istniejących	bezpośredni, długoterminowy, stały, lokalny, brak możliwości zachowania siedliska gatunku	Ryzyko zanieczyszczenia wód i gleby poprzez przedostanie się do wody materiałów budowlanych lub środków stosowanych do zabezpieczenia elementów konstrukcyjnych np.: w trakcie rozbioru, budowy i konserwacji

Nazwa polska i łacińska	Lokalizacja siedliska (Linia, kilometraż odległość od linii [m])	Strona	Zakres prac na obiekcie	Ocena wpływu inwestycji	Zagrożenie ze strony inwestycji
			podporach W II -		przedmiotowych obiektów mostowych i torowiska w pobliżu cieków, Hałas, zmiana warunków świetlnych; zmiana struktury dna (zamulenie, zapiaszczenie); zaburzenie przepływu wody w miejscach, gdzie będą remontowane i/lub budowane mosty lub przepusty związane z przebudową istniejących lub rozbiórką i budową nowych lub budową w nowych lokalizacjach obiektów inżynierskich (wiadukty kolejowe, wiadukty drogowe, mosty kolejowe i przepusty)
Lipień <i>Thymallus thymallus</i>	201, Km 177,364, ok. 0 m od linii Mała Słupina	prawa- lewa	W I rozebranie istniejącego pomostu , dobudowa dwóch pomostów na istniejących podporach W II -	bezpośredni, długoterminowy, stały, lokalny, brak możliwości zachowania siedliska gatunku	Ryzyko zanieczyszczenia wód i gleby poprzez przedostanie się do wody materiałów budowlanych lub środków stosowanych do zabezpieczenia elementów konstrukcyjnych np.: w trakcie rozbiórki, budowy i konserwacji przedmiotowych obiektów mostowych i torowiska w pobliżu cieków, Hałas, zmiana warunków świetlnych; zmiana struktury dna (zamulenie, zapiaszczenie); zaburzenie przepływu wody w miejscach, gdzie będą remontowane i/lub budowane mosty lub przepusty związane z przebudową istniejących lub rozbiórką i budową nowych lub budową w nowych lokalizacjach obiektów inżynierskich (wiadukty kolejowe, wiadukty drogowe, mosty kolejowe i przepusty)

Źródło: opracowanie własne

Załączniki:

1. „Instrukcja o postępowaniu w sprawach poważnych wypadków, wypadków, incydentów na liniach kolejowych – Ir 8 (Warszawa, 2016)